

Naš broj: B 949

Trgovački sud u Zagrebu
Amruševa 2/2
10000 Zagreb

~ Pravna stvar ~

Posl. br.: **P-2197/2021**

Tužitelj: **Auto Maksimir d.o.o., 10000 Zagreb, Kneza Branimira 191, OIB: 96607355815**
koje zastupa Igor Radelić, odvjetnik iz Zagreba

Tuženik: **P Automobil Import d.o.o., 10000 Zagreb, Kovinska 5, OIB: 44123621027**

Radi: **Naknade štete**

PODNEŠAK

Tužitelj je primio podnesak Tuženika te se na isti u nastavku očituje.

Navod Tuženika da je zastara počela teći sklapanjem ugovora o distribuciji od dana 09.07.2018. godine nije točan. Naime, spor kojim je utvrđeno da je Ugovor o distribuciji na neodređeno vrijeme sklopljen i da je isti na snazi je **pravomoćno okončan dana 29. rujna 2020. godine.**

Navod da je zastara počela teći donošenjem rješenje o primirenoj mjeri nije točan iz razloga što je Zakonom o obveznim odnosima jasno propisano Člankom 245. Stavkom 3. na kojeg se i Tuženik poziva, **kako zastara počinje teći iznova od dana kad je spor okončan ili završen na neki drugi način.**

Dakle, privremenom mjerom spor nije okončan već su istom samo privremeno regulirani odnosi između stranaka.

Nadalje, navodi da se u radnim sporovima utvrđuje ništetnost ugovora također nije točan. Naime, i **zakonska formulacija i formulacija tužbenih zahtjeva je da raskid ugovora o radu nije dopušten.**

Drugim riječima, jednako kao i tužbeni zahtjev u predmetu P-3188/16.

Tužitelj prije svega ukazuje na odredbu Članka 241. Zakona o obveznim odnosima prema kojem se zastara prekida podnošenjem tužbe i svakom drugom vjerovnikovom radnjom poduzetom protiv dužnika pred sudom i drugim nadležnim tijelom radi utvrđivanja osiguranja ili ostvarenja tražbine.

Tužitelj nadalje u prilogu dostavlja dopis kojeg je Tuženik uputio Tužitelju dana 03. srpnja 2018. godine u kojem je navedeno:

„U svakom slučaju vremensko trajanje priloženog ugovora o distribuciji na neodređeno vrijeme je ovisno o:

- Pravomoćnoj odluci o parničnom postupku koji se pred Trgovačkim sudom u Zagrebu vodi pod poslovnim brojem P-3188/2016. P Automobil Import d.o.o. zadržavaju pravo jednostranog raskida priloženog Ugovora o distribuciji na neodređeno vrijeme u skladu s odredbom o trajanju privremene mjere iz rješenja TSZ Ovr-60/2018...“*

Kao predmet dopisa je navedeno:

„Primjena rješenja o privremenoj mjeri TSZ Ovr-60/2018 preinačena rješenjem VTS br. Pž-3211/2018.“

Dakle, navedeni ugovor na kojeg se Tuženik poziva je sklopljen i uvjetovan isključivo sa privremenom mjerom.

Nadalje, u trenutku kada Tuženik sa Tužiteljem sklapa predmetni ugovor, **Tužitelj je bio u nezavidnoj financijskoj situaciji te više ni samo sklapanje ugovora ni poštivanje obveza od strane Tužitelja nije bilo moguće.**

Tužitelj ponovno ističe da Tužitelj štetu trpi čitavo vrijeme od kada je ugovor neopravdano raskinut te je u trenutku kada je donesena privremena mjera, Tužitelj već pretrpio toliku štetu da više nije mogao niti na koji način ispoštovati bilo kakve ugovorne obveze te je vrlo brzo došlo do blokade računa Tužitelja.

DOKAZ: Dopis Tuženika od dana 03. srpnja 2018. godine

Saslušanje stranaka

Saslušanje Vesela Mudnić na adresi Boškovićeve 13, Zagreb

Saslušanje Ivan Taritaš

Saslušanje Marko Krajina na adresi Nova hrvatska banka d.d.

Tužitelj nadalje ističe kako navod da je Tuženik mogao distribuirati i druge vozila, a ne samo vozila marke Peugeot nije točan. **Tužitelj je pokušavao i navedeno ali je vizualni identitet i građevina onemogućavala Tužitelju da prodaje bilo koja druga vozila osim marke Peugeot.**

Nadalje, Tužitelj je nekoliko desetljeća bio distributer navedene marke vozila te je njegovo ime bilo vezano upravo uz marku vozila Peugeot.

DOKAZ: E-mail dopis ovlaštenog distributera Honda vozila Ruting d.o.o. od dana 04.03.2014. godine

Tuženik u svojim podnescima pokušava minimizirati značaj ugovora o distribuciji na neodređeno vrijeme kod Tužitelja i njegove efekte, odnosno rezultate koje je Tužitelj ostvarivao dok je ugovor o distribuciji na neodređeno vrijeme bio na snazi. Tužitelj je u 2013. godini prodao vozila u vrijednosti preko 25.000.000,00 kn, a koje je nabavio od Tuženika te je ostvario prosječnu razliku u cijeni, odnosno maržu preko 5,57%, a u tu razliku nisu uključena naknadna odobrenja koja je Tuženik odobravao Tužitelju svakog tromjesečja i na kraju godine te kada se uključe i ta odobrenja, razlika u cijeni, odnosno **marža bi iznosila i preko 6,00%**.

DOKAZ: Ulazni računi Peugeot Hrvatska d.o.o., odobrenja Peugeot Hrvatska d.o.o. i izlazni računi Auto Maksimir d.o.o. u 2013. godini

Tablični prikaz ostvarene marže u 2013. od prodaje vozila marke Peugeot koje je Tužitelj nabavio od Tuženika

Bonus kvalitete VN 1. tromjesečje 2013. od 10.07.2013. godine

Bonus kvalitete VN 2. tromjesečje 2013. od 21.11.2013. godine

Bonus kvalitete VN 3. tromjesečje 2013. od 27.11.2013. godine

Bonus za realizaciju cilja iz područja kvalitete usluge u prodaji novih vozila za IV. kvartal 2013. od 05.02.2014. godine

Vještačenje

Zbog Tuženikovog otkazivanja ugovora na neodređeno vrijeme sa danom 31.12.2013. godine, Tužitelj je već 2014. godine ostvario manji ukupni prihod u odnosu na 2013. godinu za gotovo 27.000.000,00 kn iako je je u 2014. godini obavljao djelatnost na još uvijek dvije lokacije, u Kraljevićevoj ulici, odnosno u Maksimiru i u Ulici Kneza Branimira 191, odnosno u Dubravi. Također je još u 2014. godini radila i stanica za tehnički pregled vozila.

Otkazom ugovora o distribuciji na neodređeno vrijeme od strane Tuženika, Tužitelj nije samo izgubio maržu koju je ostvarivao od prodaje vozila već je automatski izgubio i prihod koji je ostvarivao prilikom registracije vozila u stanici za tehnički pregled vozila, izgubio je poslove servisiranja vozila u jamstvenom roku koja je prodao u 2013., 2012., 2011. i 2010. godini, budući su gotovo sva prodana vozila imala višegodišnja jamstva.

Zbog smanjenog obujma posla, Tužitelj je morao otpustiti i veliki broj radnika te isplatiti svim radnicima otpremnine, a otkazi radnicima su bili uvjetovani otkazom ugovora o distribuciji na neodređeno vrijeme od strane Tuženika.

Tuženik je odmah nakon otkazivanja ugovora o distribuciji na neodređeno vrijeme Tužitelju nanio štetu u vidu narušenja poslovnog ugleda jer je obavijestio cjelokupnu javnost, posebno sve poslovne partnere Tužitelja da Tužitelj više nije ovlašteni distributer i serviser vozila marke Peugeot i ne samo to, već je pisanim putem zahtijevao od poslovnih partnera da više ne posluju sa Tužiteljem.

Tužitelj je svoj imidž gradio više od 50 godina, a Tuženik je taj imidž potpuno narušio i doveo Tužitelja u predstečajno stanje.

DOKAZ: Preslika stranice Večernjeg lista od dana 21. svibnja 2019. godine
Dopis Tuženika leasing kućama od dana 07. veljače 2014. godine
Saslušanje stranaka
Saslušanje Vesela Mudnić na adresi Boškovićeve 13, Zagreb
Saslušanje Ivan Taritaš
Saslušanje Marko Krajina na adresi Nova hrvatska banka d.d.

Zbog otkaza ugovora o distribuciji od strane Tuženika, poslovna banka odbila je reprogramirati dugoročni kredit Tužitelju, a kojeg je Tužitelj ranije koristio za gradnju poslovnog prostora za prodaju vozila marke Peugeot, tzv. „Blue Box“ u Ulici Kneza Branimira, odnosno u Dubravi te za rekonstrukciju i dogradnju stare lokacije u Kraljevićevoj ulici, odnosno u Maksimiru, sve na traženje Tuženika, koji dokazi su dostavljeni ranije uz Tužbu i uz podneske Tužitelja. Obzirom da je poslovna banka imala hipoteku na svim nekretninama Tužitelja, ponudila je svome klijentu, društvu VMD Standard d.o.o. da preuzme dugoročni kredit kojeg je imao Tužitelj. Tužitelj nije imao izbora nego prihvatiti prodaju lokacije u Kraljevićevoj ulici, odnosno u Maksimiru budući bi ga u protivnom banka prisilno ovršila.

Tuženik je u prilogu podneska od 05.04.2022. godine iz nepoznatog razloga potpuno nepotrebno dostavio **221 stranicu** ZK izvatka vezano za bivšu lokaciju Tužitelja u Kraljevićevoj ulici koju je Tužitelj imao u vlasništvu, **a samo se jedna stranica od 221 priložene stranice odnosi na Tužitelja** u kojoj se vidi da se upisuje društvo VMD Standard d.o.o. i da se briše Tužitelj, a svih preostalih 220 stranica ZK izvatka nema nikakve veze s Tužiteljem jer je nakon preuzimanja lokacije u Kraljevićevoj ulici, novi vlasnik gradio stanove i prodavao iste za svoj račun i u svoje ime.

Slijedom svega navedenog, Tužitelj predlaže da Naslov nakon provedenog dokaznog postupka usvoji Tužbu i tužbeni zahtjev uz obvezu naknade parničnog troška Tužitelju.

U Zagrebu, 26.04.2022. godine

Tužitelj

Trošak: 100.000,00 kuna uvećano za PDV